

INDICE

	<i>pag.</i>
<i>Introduzione</i>	V
I. L'AUTORITÀ GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO E IL SUO RUOLO UNIFICANTE NELL'ORDINAMENTO. UNA PROSPETTIVA STORICA	
1. Una istituzione giovane e la sua funzione unificante	1
2. Le ragioni del successo di AGCM. Motivazioni storiche	2
3. <i>Segue</i> . Motivazioni <i>culturali</i>	4
4. <i>Segue</i> . Motivazioni legate ai poteri dell'istituzione	5
5. La prima fase: dal 1990 al 2003	7
6. La seconda fase: dal 2003 al 2008	8
7. La terza fase: dal 2008 ai nostri giorni	9
8. Profili di armonia nella funzione unificante	12
9. Profili di disarmonia. Rischio regolatorio e tipicità	15
10. <i>Segue</i> . Rapporto tra procedimento e processo. Analisi economica e metodo giuridico	17
II. LE PROSPETTIVE DELLA TUTELA AMMINISTRATIVA DELLA CONCORRENZA IN ITALIA	
1. Il successo di AGCM e uno sguardo verso il futuro	21
2. La crisi delle istituzioni politiche	22
3. Innovazione distruttrice e crisi	24
4. <i>Antitrust</i> e diseguaglianze	25

	<i>pag.</i>
5. Innovazione tecnologica e distinzione tra regolazione e funzione <i>antitrust</i>	28
6. <i>Antitrust</i> e consumatore	33
7. Prevedibilità dell'illecito, <i>network</i> europeo e Proposta di nuova direttiva per la disciplina dei poteri delle autorità di concorrenza	36
8. Esperienza giuridica e disvalore sostanziale dell'illecito <i>antitrust</i>	38
9. Procedimento <i>antitrust</i> e ricerca della verità	40
III. L'ARTICOLO 21-BIS DELLA LEGGE 10 OTTOBRE 1990, N. 287. IL POTERE DI IMPUGNAZIONE DELL'AUTORITÀ GARANTE DELLA CONCORRENZA E DEL MERCATO DEGLI ATTI AMMINISTRATIVI CHE DETERMINANO DISTORSIONI DELLA CONCORRENZA	
1. La <i>ratio legis</i> . Giurisdizione oggettiva <i>vs</i> giurisdizione soggettiva e legittimità costituzionale della norma	45
2. Il rapporto tra il 1° comma e il 2° comma e la sequenza procedimentale. Funzione ed effetti del parere	53
3. Il decorso dei termini. L'archiviazione dell'Autorità	59
4. Le decisioni in rito. Il problema degli atti sopravvenuti	62
5. Il contenuto del ricorso	65
IV. LA SOVRAPPOSIZIONE DI COMPETENZE DELLE AUTORITÀ INDIPENDENTI NELLE PRATICHE COMMERCIALI SCORRETTE E LE SUE CAUSE (DOPO GLI INTERVENTI DELL'ADUNANZA PLENARIA DEL 2012 E DEL 2016)	
1. Il problema della sovrapposizione	71
2. La posizione di AGCM e l'applicazione delle norme sulla repressione delle pratiche commerciali scorrette	73
3. La posizione del Regolatore e la tutela del consumatore	75
4. Le decisioni dell'Adunanza plenaria del Consiglio di Stato del 2012	77

pag.

5.	Il rischio di violazione del diritto comunitario e l'art. 27, comma 1- <i>bis</i> del Codice del consumo	79
6.	L'attualità del problema. Coordinamento e leale collaborazione tra autorità indipendenti	81
7.	Ricerca della tipicità e garanzie	83
8.	La nuova sentenza dell'Adunanza plenaria del 2016	84
9.	La sentenza della Corte di giustizia del 2018	88
10.	Accertamento di illeciti o controlli sull'efficienza?	90
11.	Alcuni dubbi residui	92

V. GIUSTO PROCESSO, CEDU E SANZIONI *ANTITRUST*

1.	Introduzione al problema	95
2.	Gli interrogativi sul procedimento sanzionatorio <i>antitrust</i>	98
3.	Le sanzioni <i>antitrust</i> come sanzioni penali	100
4.	I contenuti del procedimento penale: la facoltà di difesa rispetto all'atto di contestazione che chiude l'istruttoria e la facoltà di difesa pubblica davanti al Collegio decidente	101
5.	<i>Segue.</i> Sulla facoltà di interrogare o di far interrogare le persone eventualmente sentite dagli uffici	103
6.	<i>Segue.</i> Le note degli uffici e i limiti al diritto di accesso	105
7.	<i>Segue.</i> Sulla unitarietà organizzativa dell'istituzione e sulle diversità tra CRI e provvedimento finale	108
8.	Sulla rilevanza del contrasto tra procedimento amministrativo e CEDU a prescindere dalla esistenza di un controllo di piena giurisdizione	111
9.	I dubbi sollevati sul sindacato del giudice amministrativo come <i>full jurisdiction</i>	117
10.	I tratti del sindacato giudiziale	119
11.	Il sindacato non sostitutivo è compatibile con la CEDU e deve coordinarsi col principio della domanda	122
12.	L'importanza del sindacato sui vizi procedurali	124

VI.	GIUSTO PROCESSO, SINDACATO SULLE DECISIONI ANTITRUST E ACCERTAMENTO DEI FATTI (DOPO L'EFFETTO VINCOLANTE DELL'ART. 7 DEL DECRETO LEGISLATIVO N. 3 DEL 2017)	
1.	Il problema dell'idoneità del sindacato del giudice amministrativo	127
2.	Le prime risposte e il superamento del "sindacato debole"	131
3.	Il problema derivante dalla giurisprudenza della Corte EDU	132
4.	Il sindacato del giudice amministrativo implica una <i>full jurisdiction</i>	133
5.	L'art. 7, d.lgs. n. 3/2017 sul <i>private enforcement</i> rilancia il problema	135
6.	Sul rischio che l'art. 7 spinga verso una diminuzione del sindacato	136
7.	L'opposto bisogno di un sindacato sostitutivo	138
8.	Una prima obiezione: guardiamo all'effettività ed efficacia delle sentenze	139
9.	Altre obiezioni mosse a chi chiede un controllo totalmente sostitutivo	142
10.	Una proposta: andare oltre le formule e guardare, in nome del giusto processo, al modo in cui il processo si svolge e si dovrà svolgere	145
11.	La verifica dei fatti e la motivazione della sentenza	146
12.	L'udienza pubblica, il contraddittorio e l'oralità	148
13.	La parità delle armi e l'analisi economica	150
14.	I vizi procedurali e le garanzie difensive	153
VII.	PRIVATE ENFORCEMENT, L'EFFETTO VINCOLANTE DEL PROVVEDIMENTO AGCM E LA PRATICA CONCORDATA	
1.	Speciale efficacia del provvedimento e <i>private enforcement</i>	157
2.	Controlimiti e potere di disapplicazione	160
3.	La facoltà di sollevare questione pregiudiziale ai sensi dell'art. 267 TFUE: opportunità e limiti del rimedio	163

pag.

4. Interpretazione costituzionalmente orientata e spazi interpretativi a disposizione del giudice 165
5. La pratica concordata: definizione e requisiti 166
6. Cartelli e presunzioni 169
7. La giurisprudenza sulla c.d. “prova privilegiata” derivata dal provvedimento di *public enforcement* 172
8. La situazione dopo l’art. 7, d.lgs. n. 3/2017 177

Appendice

181

Autorità garante della concorrenza e del mercato, I803 – Condotte restrittive del Consiglio notarile di Milano, ordinanza 3 maggio 2018, n. 1 181

Corte costituzionale, 31 gennaio 2019, n. 13 193

Finito di stampare nel mese di maggio 2019
nella Stampatre s.r.l. di Torino
Via Bologna, 220

