

Indice

pag.

Capitolo I

L'armonizzazione massima, parziale e temperata, della direttiva 771/2019/UE: una prima lettura

1. Prologo: l'effetto di "discontinuità" di un'armonizzazione massima nel prisma della sua *densità normativa* 1
2. Vendita di beni di consumo e ragioni di un'armonizzazione *a maxima ma parziale e temperata* 11
3. Il significato corrente di un art. 135, 1° comma, c. cons. quale dispositivo incorporante una deroga *in melius*. La "via" italiana sull'onere della prova prima e dopo Cass. S.U. 11748/2019 13
4. L'art. 135, 1° comma ed un'*ibridizzazione* secondo la variabile di un'applicazione congiunta di regole? Confutazione 20
5. Art. 135, 1° comma e regola legislativa di specialità. Chiose 23
6. Primo intermezzo, in Francia, sul concetto di armonizzazione minima nell'ottica di una *consumer sovereignty* 26
7. Armonizzazione piena *v.* norma più favorevole 28
8. Armonizzazione piena *v.* sussidiarietà quale canone di soluzione dei conflitti tra norme 32
9. L'armonizzazione estensiva del *Considerando 21* 38
10. L'immagine riveduta dalla 771 di una gerarchia piramidale dei rimedi 39
11. Armonizzazione massima e "regresso" di tutela del compratore consumatore? L'immagine (piuttosto) di un *surplus* di protezione 43
12. Secondo intermezzo: chiose a margine di Cass. S.U. 18672/2019 (anche) alla luce dell'art. 16, par. 1, direttiva 771/2019 51
13. L'armonizzazione massima parziale tra perimetro applicativo e campo di influenza 56

	<i>pag.</i>
14. Epilogo <i>de iure condendo</i> : concorso <i>v.</i> canone di compatibilità in un primo trittico di fattispecie	58
Postilla	61

Capitolo II

Redibitoria ed onere della prova nel canone delle S.U. 11748/2019: ritorniamo ad Ascarelli!

1. Il vizio redibitorio quale fatto costitutivo e l'agnosticismo dogmatico di Ascarelli	65
2. Garanzia pura, impegno negoziale ed obbligazione nel canone delle S.U.: di due (corposi) paradossi	68
3. La radice occultata del conflitto: il problema di una presunzione di anteriorità	72
4. Commiato: sulla promessa contrattuale del venditore come un <i>tertium genus</i> (?) e dintorni	81
Postilla	86

Capitolo III

Tra equivoci dogmatici e miraggi: l'interruzione della prescrizione edilizia secondo Cass. 18672/2019

1. Il "problema" sull'interruzione della prescrizione annuale <i>ex art.</i> 1495 c.c. secondo le S.U.	87
2. Il discontinuo teorico con le S.U. 11748/2019 sull'onere della prova	88
3. Garanzia del venditore, <i>lex contractus</i> e l'interpretazione estensiva dell'art. 2943, 4° comma, c.c.	90
4. Il problema (per come andrebbe) rettificato e l'isterologia delle S.U.	91
5. <i>Segue</i> : il tramonto di un'ermeneutica letteralistica	97
6. Un orizzonte problematico di "incalcolabilità" dischiuso dalle S.U.?	101
7. L'applicazione analogica dell'art. 2943, 4° comma, c.c. ai diritti potestativi nei casi di tutela costitutiva non necessaria	105
Postilla	106

Capitolo IV

**Dal *b2c* al *B2b*, oltre la dipendenza economica:
una prima lettura della direttiva 633/2019
tra diritto vigente ed *in fieri***

1. Un po' di cifre: la ripartizione iniqua del valore del prodotto agricolo (ed alimentare)	109
2. La direttiva 633/2019 come laboratorio europeo di un <i>Inhaltskontrolle B2b</i> e la sagoma ingombrante dell'art. 62, l. 221/2012: traccia, sulla scorta dell'AGCM, per un quartetto di differenze (A-D)	113
3. <i>Sub a)</i> : <i>seller power</i> e l' <i>affaire</i> S.I.S. S.p.A.	116
4. <i>Sub b)</i> (tra fattore dimensionale ed il c.d. obbligo di reso)	119
5. <i>Sub c)</i> : la lista grigia dell'art. 3, par. 2 e gli sconti c.d. extracontrattuali	125
6. <i>Sub d)</i> : il piano del rimedio <i>oltre</i> l'orizzonte ricorsivo del distinguo tra nullità e risarcimento del danno	128
7. <i>Focus</i> , in quattro evidenze, sulla lista nera, alquanto lasca, dell'art. 3, par. 1 (ll. α - δ)	131
8. Armonizzazione minima e trasposizione: per una riscrittura dell'art. 62 (e della vendita sottocosto)	135
9. <i>Puissance</i> della GDO, squilibrio economico e diverso <i>bisogno</i> del contratto nella cornice del caso concreto	138
10. CGUE, 13 novembre 2019, C-2/18, <i>Lietuvos Respublikos Seimnariu grupé</i> : l'armonizzazione come un dispositivo funzionale alla lotta al profilo sleale tra professionisti	140
Chiosa finale: la voce distonica di Cass. 13 ottobre 2016, n. 20688 e la sua eco in Cass. 12 ottobre 2018, n. 25606. Epicedio per Cass. 20106/2009?	143