

INDICE

pag.

PARTE PRIMA TEORIA E PRASSI DELL'OPINIONE DISSENZIENTE

CAPITOLO 1

OPINIONE DISSENZIENTE E DIRITTO ALL'ISTRUZIONE. BREVI QUESTIONI DI METODO E CONTENUTO

1. Perché comparare. La comparazione tra metodo interpretativo e merito dei diritti soggettivi 3
2. Cosa comparare. I conflitti sul diritto all'istruzione in prospettiva comparata 13
3. Come comparare. Il diritto sostanziale all'istruzione attraverso il prisma dell'opinione dissenziente 22

CAPITOLO 2

L'OPINIONE DISSENZIENTE NEL DIRITTO COMPARATO. PROFILI ISTITUZIONALI

1. La *dissenting opinion* nella Corte Suprema degli Stati Uniti 27
2. Breve storia del *voto particular* in Spagna, con particolare attenzione alla Costituzione del 1978 e al *Tribunal Constitucional* 43

	<i>pag.</i>
3. Tribunali internazionali e opinioni dissenzienti: alcuni spunti	57
4. Considerazioni sul dissenso giudiziario nella giurisprudenza della Corte Europea dei Diritti dell'Uomo	61
5. Il (non) <i>dissent</i> presso la Corte di Giustizia dell'Unione Europea ed il ruolo dell'Avvocato Generale	69

PARTE SECONDA

DIRITTO ALL'ISTRUZIONE E OPINIONI DISSENZIENTI NELLA GIURISPRUDENZA COMPARATA

CAPITOLO 1

IL DIRITTO ALL'ISTRUZIONE DI FRONTE ALLE MINORANZE

1. Istruzione e minoranze linguistiche in Spagna. Una premessa costituzionale	77
2. L'eterna controversia della <i>inmersión lingüística</i> in Catalogna e il paradosso della "maggioranza minoritaria" castigliana	81
3. Istruzione e minoranze razziali negli Stati Uniti: le <i>affirmative actions</i> nel sistema educativo, tra pari opportunità e discriminazioni "al rovescio"	95
3.1. L'inizio di tutto. Il caso <i>Regents of the University of California v. Bakke</i>	96
3.2. Le <i>affirmative actions</i> attraverso la lente delle opinioni dissenzienti di <i>Justice</i> Thomas	103
3.3. Gli sviluppi successivi della giurisprudenza della Corte Suprema: da <i>Grutter v. Bollinger</i> a <i>Fisher v. University of Texas (Fisher II)</i> , passando per <i>Gratz v. Bollinger</i>	108
3.4. Postilla. Quale futuro per le <i>affirmative actions</i> "educative" negli Stati Uniti?	116
4. Diritto all'istruzione e minoranze davanti alla Corte Europea dei Diritti dell'Uomo	120

	<i>pag.</i>
4.1. I casi <i>D.H. v. Czech Republic</i> e <i>Orsus v. Croatia</i> e le opinioni dissenzienti, tra Sezioni semplici e Grande Camera	122
4.2. Il diritto di accesso all'istruzione delle persone con disabilità: i casi <i>Enver Sahin v. Turkey</i> e <i>G.L. c. Italie</i> e le corrispondenti opinioni separate	133

CAPITOLO 2

DIRITTO ALL'ISTRUZIONE
E PRINCIPIO DI UGUAGLIANZA.
IL CASO PARADIGMATICO
DELL'EDUCAZIONE DIFFERENZIATA PER SESSO

1. Costituzione e sistema educativo spagnolo	141
1.1. ¿ <i>Separados pero iguales?</i> La <i>educación diferenciada</i> in Spagna e la STC 31/2018 (prima parte, ovvero della legittimità teorica del modello educativo)	146
1.2. I <i>votos particulares</i> di Valdés Dal-Ré, Xiol Ríos e Balaguer Callejón	150
1.3. Per un dissenso personale ai <i>votos particulares</i> alla STC 31/2018	155
2. <i>Same-sex schools</i> e genere sessuale come elementi di discriminazione negli Stati Uniti?	161
2.1. Il caso <i>Mississippi University for Women v. Hogan</i> . Quando ad essere discriminato è l'uomo ...	162
2.2. Il caso <i>United States v. Virginia. We (military women) can do it, too!</i>	167
2.2.1. L'opinione concorrente del <i>Chief Justice</i> Rehnquist e la <i>dissenting opinion</i> di <i>Justice</i> Scalia	170
3. Un confronto giurisprudenziale tra Spagna e Stati Uniti in materia di educazione differenziata per sesso	176

CAPITOLO 3

LA DIMENSIONE EUROPEO-CONVENZIONALE
DEL RAPPORTO TRA ISTRUZIONE E RELIGIONE

1. L'uso "privato" del velo islamico nelle aule universitarie. Il caso <i>Leyla Sahin v. Turkey</i> e l'opinione dissenziente del Giudice Tulkens	181
---	-----

	<i>pag.</i>
2. L'insegnamento di materie confessionalmente connotate e lo scontro tra maggioranza e minoranza in <i>Folgero v. Norway</i>	187
3. L'uso "pubblico" dei simboli religiosi e l'esposizione "scolastica" del crocifisso: dall'unanimità laicista di <i>Lautsi v. Italy (Lautsi I)</i> al <i>revirement</i> della Grande Camera (<i>Lautsi II</i>), con alcune opinioni separate sullo sfondo	191
4. Come applicare <i>Lautsi II</i> ? Il caso <i>Perovy v. Russia</i>	203
5. Il "diritto di educare" nelle organizzazioni di tendenza. Il caso <i>Fernández Martínez v. Spain</i>	208

CAPITOLO 4

IL FINANZIAMENTO PUBBLICO DEI SISTEMI EDUCATIVI "DIFFERENZIATI", TRA SPAGNA E STATI UNITI: FACOLTÀ, DIRITTO O PRIVILEGIO?

1. Premessa	219
2. Il finanziamento della <i>educación diferenciada</i> spagnola, tra facoltà legislativa e diritto soggettivo: la STC 31/2018 (seconda parte)	220
2.1. I <i>votos particulares discrepantes</i> di Roca Trías e Balaguer Callejón	224
2.2. La STC 74/2018 quale indice di continuità (e rafforzamento?) rispetto alla STC 31/2018	227
2.3. Il <i>voto particular discrepantes</i> di Valdés Dal-Ré e Balaguer Callejón	228
3. Finanziamenti, benefici fiscali e scuole religiose negli Stati Uniti, tra <i>Establishment Clause</i> e <i>Free Exercise Clause</i>	233
3.1. Una breve premessa: <i>Everson v. Board of Education</i>	235
3.2. L'opzione contraria al finanziamento. Casistica giurisprudenziale e ricostruzione critica attraverso alcune <i>dissenting opinions</i>	238
3.3. L'opzione favorevole al finanziamento: la svolta di <i>Mueller v. Allen</i>	243
3.4. Due casi (affini?) con soluzioni diverse: <i>Locke v. Davey</i> ...	250
3.4.1. L'opinione dissenziente di <i>Justice Scalia</i>	252
3.5. ... e <i>Espinoza v. Montana Department of Revenue</i>	253
3.5.1. L'opinione dissenziente di <i>Justice Breyer</i>	258
3.6. Una annotazione conclusiva (e definitiva?)	260

	<i>pag.</i>
<i>Conclusioni. Le opinioni separate tra estensione e restrizione dei diritti fondamentali</i>	265
<i>Bibliografia</i>	279